



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-2631/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KARIKA d.o.o. u stečaju Split, Mosečka 27, OIB 74342520552, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vedran Šeparović iz Splita, Dubrovačka 31, odlučujući o žalbi vjerovnika MIRKA BOŠNJAKA iz Splita, Pojišanska 4, OIB 69962945529, podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-76/2014-94 od 28. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Mirka Bošnjaka iz Splita, Pojišanska 4, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-76/2014-94 od 28. travnja 2021.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o obračunu troškova i namirenju razlučnih vjerovnika odlučeno je:

„I. Iz iznosa kupovnine od 123.466,00 kn, dobivene unovčenjem nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i to: čest. zem. 4134/5, ZU 14623, K.O. Split, Etažno vlasništvo (E-1), poslovni prostor označen br. 4, površine 40,15 m², koji se nalazi u objektu E-1111, 1. namiruju se neposredni troškovi stečajnog postupka koji terete prodanu nekretninu pod razlučnim pravom u iznosu od 15.479,05 i posredni troškovi s osnova nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 24.682,00 kn, odnosno ukupno iznos od 40.161,05 kn 2. preostalim iznosom od 83.304,95 kn namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika DDM Invest III Ag., sa sjedištem u Baaru, Švicarska, na adresi Schochenmtihlestrasse 4, 6340 Baar 3. zahtjev stečajnog upravitelja za namirenjem troškova stečajnog postupka u daljnjim iznosu od 59.480,47 kn i 23.824,48 kn se odbija.

II. Nalaže se računovodstvu suda, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa depozitnog računa suda na koji je uplaćena kupovina isplati razlučnom vjerovniku i stečajnom dužniku kako je to navedeno pod točkom I. izreke.“

U obrazloženju se navodi da su u ovom stečajnom postupku unovčene nekretnine opisane u izreci pobijanog rješenja, na kojima je bilo upisano razlučno pravo. U provedenom ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-3319/13, po pravilima Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 do 131/20; dalje: OZ), ovrhovoditelj Zagrebačka banka d.d. protiv ovršenika Karika d.o.o. u stečaju, unovčena je nekretnina č.z. 4134/5, zu 14623, K.O. Split, površine 40,15 m², koja se nalazi u objektu E-1111, u naravi poslovni prostor na adresi Pujanke 34 u Splitu. Na nekretnini je bilo upisano razlučno pravo vjerovnika Zagrebačka banka d.d. koja je ustupila i prenijela svoju tražbinu društvu DDM Invest III Ag iz Švicarske, a Općinski sud u Splitu je Rješenjem poslovni broj OVR-2189/18 od 9. veljače 2021. dopustio novom vjerovniku stupanje na mjesto ranijeg ovrhovoditelja, za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 158.000,00 kn. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj OVR-2189/18 od 11. veljače 2021. određeno je da se od kupovnine, s osnove troška ovršnog postupka, namiruje DDM Invest III Ag u iznosu od 34.534,00 kn. Preostali iznos od 123.466,00 kn predan je stečajnom sucu Trgovačkog suda u Splitu radi konačnog namirenja troškova stečajnog postupka i diobe kupovnine. Uplata na račun Trgovačkog suda u Splitu izvršena je 10. ožujka 2021. Prodana nekretnina pod razlučnim pravom jedina je unovčena imovina stečajnog dužnika. Od imovine dužnik ima još sporno novčano potraživanje prema dužniku Valamar rivijera d.d. (ukupni tužbeni zahtjev svih 19 tužitelja iznosi 43.072.379,39 kn), u odnosu na koju tražbinu je u tijeku parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-89/2020. Stečajni upravitelj je podneskom od 14. travnja 2021. podnio prijedlog obračuna troškova i razdiobe kupovnine koji terete prodanu nekretninu pod razlučnim pravom. Određeno je da od preostale kupovnine u iznosu od 123.466,00 kn namire stvarni troškovi koji su nastali u stečajnom postupku i koji su u izravnoj vezi s unovčenom nekretninom (npr. komunalna i vodna naknada) u iznosu od 15.479,05 kn, te nagrada stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 22.960,00 kn, uvećana za doprinos na bruto 7,5% u iznosu od 1.722,00 kn ili ukupno iznos od 24.682,00 kn, a koji trošak je priznao i razlučni vjerovnik u podnesku od 27. travnja 2021. Odbijen je zahtjev obračuna stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 59.480,47 kn i 23.824,48 kn, a koje troškove prvostupanjski sud ocjenjuje kao one troškove koji nisu nastali niti će nastati u ovom stečajnom postupku u vezi unovčenja predmetne nekretnine pod razlučnim pravom. Prvostupanjski sud je primijenio odredbe članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u vezi s čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Mirko Bošnjak iz Splita, Pojišanska 4, navodeći da je on vjerovnik stečajne mase, a koji status ne obrazlaže. Žalbu izjavljuje zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba vjerovnika nije dopuštena.

Žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe (čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje:

ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona. Nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta (čl. 358. st. 1. ZPP). Ako to nije učinio prvostupanjski sud, nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem drugostupanjski sud (čl. 367. ZPP-a).

Osobe koje se namiruju iz prodajne cijene jesu ovrhovoditelji na čiji je prijedlog određena ovrha, založni vjerovnici i kad nisu prijavili svoje tražbine, osobe koje imaju pravo na naknadu za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, Republika Hrvatska i općine, gradovi i županije po osnovi poreza i drugih pristojbi. U smislu odredbe čl. 110. Ovršnog zakona osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

S obzirom na to da stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase nisu stranke u postupku unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, niti osobe koje, kao stečajni i/ili razlučni vjerovnik, polažu pravo na namirenje iz iznosa ostvarenog prodajom, žalitelj kao vjerovnik stečajne mase nije ovlašten na podnošenje žalbe protiv rješenja o namirenju. S tim u vezi se ukazuje na odredbu čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona, koja se, na temelju odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a, primjenjuje kod prodaje nekretnina u stečajnom postupku u skladu s odredbama čl. 247. SZ-a, kojom je propisano kako protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

Naime, svi vjerovnici stečajnog dužnika (razlučni, vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici) imaju pravo namiriti se iz stečajne mase koja tome i služi. Sredstva ostvarena prodajom predmeta razlučnog prava su sredstva koja služe namirenju tražbine razlučnog vjerovnika, a razlučni vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran, ako prijavi i tražbinu, može se namiriti i iz ostale stečajne mase kao stečajni vjerovnik. Dakle, pravilima Stečajnog zakona uređeno je da unutar stečajne mase postoji masa iz koje se može namiriti samo razlučni vjerovnik (ne i stečajni vjerovnik). Sporno je iz kojih se sredstava mogu osigurati sredstva na namirenje tražbina vjerovnika stečajne mase, odnosno može li se vjerovnik stečajne mase namiriti iz sredstava ostvarenih prodajom predmeta razlučnog prava, djelomično ili u cijelosti. Sudska praksa krenula je u pravcu da bi se vjerovnici stečajne mase (troškovi stečajnog postupka) mogli razmjerno namiriti, odnosno sredstva za njihovo namirenje osigurati i iz sredstava ostvarenih prodajom predmeta razlučnog prava pa je tako na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. usvojeno pravno shvaćanje da su troškovi unovčenja stvari, osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari na kojem postoji razlučno pravo. Prema navedenom shvaćanju trebalo bi se raditi o troškovima koji su nastali radi cjelokupne stečajne mase, dakle, trebalo bi se raditi o takvim vjerovnicima stečajne mase čiji troškovi su nastali radi provođenja stečajnog postupka, odnosno troškovi koji se potrebni da bi

se stečajni postupak provodio. Žalitelj nedvojbeno ne potpada pod opisanu kategoriju.

Slijedom navedenog, valjalo je, na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, odbaciti žalbu vjerovnika kao nedopuštenu i odlučiti kao izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: eb2fb-5b9fa

Kontrolni broj: 00fe1-beed0-d7886

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.